

FURESØ KOMMUNE  
20. september 2017  
Center for By og Miljø

## SVAR PÅ SPØRGSMÅL FRA GRUNDEJERFORENINGEN SØNDERGÅRDS VILLABY

Gennemgang af de forskellige bekymringer og spørgsmål grundejerforeningen rejser samt tilbagemelding på notat og beboerindlæg fra d. 24. august 2017

### **Trafikforholdene:**

Kommunen har fået en del tilbagemeldinger på trafikforholdene primært på Søndergårdsvej. Det gælder både fra medlemmer i jeres grundejerforening og fra GF Ved Sønderø. Tilbage meldingerne er ikke enslydende, men vigtigst er, at vi selvfølgelig skal gøre os umage med at tænke trafikløsninger ind i projektet.

I studser over COWIs formulering med at Søndergårdsvej er 'begrænset trafikeret'. Dette skal ses i relation til trafikmængder på det øvrige vejnet. Der vil selvfølgelig være en øget mængde trafik i myldretiden, og vi er opmærksomme på, at der er en u hensigtsmæssig gennemkørende trafik fra Kirke Værløsevej og videre ned af Elmevej og Søndergårdsvej.

Med hensyn til trafiksituationen ud for Vesterbo, ser vi en dobbelt udfordring. For der er både et behov for parkeringspladser til Vesterbo samtidig med at der er problemer med oversigtsforholdene. Dette kunne muligvis godt være gjort tydeligere i dispositions materialet. Vi er i dialog med Vesterbo som er indstillet på at finde løsninger, som også vil inddrage deres grønne areal. Vi vil inddrage vores vejafdeling og få vurderet jeres ønske med at lave stopforbud helt frem til Hyldevej.

### **Overfladevand fra det kommende seniorboligbyggeri**

Hvordan det daglige overfladevand fra det nye seniorbyggeri skal håndteres ligger ikke i dette projekt, men jeg kan orientere jer om, at det er der taget hånd om. Det er i øvrigt noget man har arbejdet på i flere år, og forsyningen laver også et ekstra bassin på området. I skybrudssituationen vil der løbe vand fra området, på lige fod som det vil ske i dag. Dette vand er med i vores modelberegninger, og vil blive tænkt ind i løsningerne.

### **Kantsten**

Vi tager jeres holdning med, at alle kantsten bør skiftes med det samme, og ikke først når fortovet alligevel skal istandsættes, til efterretning. Vi har klassificeret alle fortovene, og har en plan for hvornår de forskellige fortove bør udskiftes.

---

## **Kommentarer til notat fra beboermøde**

Som en del af den samlede tilbagemelding, er også her kommentarer til det notat som dækker det møde en række beboer afholdte lørdag d. 19. august.

Deres pointer er taget til efterretning. Dog mener vi ikke, at det er helt berettiget at der står at kommunen ikke har villet se på alternativer.

Vi har efter første oplæg fra NIRAS stoppet arbejdet og bedt COWI om at gentænke løsningsmulighederne, hvor oplægget har været at skabe den mest effektive løsning inden for de økonomiske rammer, under hensynstagen til miljøet i form af sikkerhed ved drikkevandsboringerne og vandkvaliteten i Søndersø. Her lagde vi specifikt vægt på. Det har resulteret i en ny løsning der fastholder det grønne element i Søndergårdsvej men fritaget Søndersøvej for denne løsning.

At vi ikke vil lave en samlet rørledning ligger helt i forudsætningerne for projektet. Dette er et projekt der ligger ud over Forsyningens serviceniveau, og Forsyningen må slet ikke lave en dyr rørledning til skybrudshåndtering. Forudsætningerne er netop i projektet, at der laves en løsning som er væsentlig billigere end en traditionel rørledning, og at der samtidig er flersidige formål jf. reglerne for medfinansieringsprojekter fra Forsyningssekretariatet.

Ved øvrige bemærkninger i notatet henvises til ovenstående kommentarer.

---

## Svar på spørgsmål til

**beboerindlæg om dispositionsforslag for klima og Forskønnelse i Søndergårdskvarteret, d. 24. 8 2017**

### Svar på: Overordnet løsningskoncept og valg af indsatsområder

Bilag 2 – figur 5 viser forholdene hvis al vand skal håndteres på overfalden, dvs. figuren tager ikke hensyn til, at der er eksisterende kloakledninger i området. For at få et billede af hvor der er problemer skal man i stedet betragte figur 4, hvoraf det fremgår at det er begrænset med problemer. De primære vandstrømme som giver problemer nord for Søndergårdsvej håndteres med det 2 kantstensarbejder som fremgår af figur 11.

I forhold til Langhuset, så håndtere DAB selv alle dagligdagshændelser. Det vil kun være i skybrudssituationer at der afledes vand på overflade lige som alle andre. Det er ikke økonomisk fordelagtigt at lave et bassin til skybrudsvand som der kun er vand i hvert 10 år, når det er muligt med mindre kantstensændringer at lede skybrudsvandet mod Søndersø.

Kommunen mener, at der har været afholdt en omfattende borgerinddragelse over de seneste år med opstart af et borgermøde i efteråret 2016. Da vi stadig 'kun' arbejder på et skitseniveau, synes vi ikke det er udemokratisk. Vi har lyttet og tilpasses projektet løbende, og der er endnu ikke noget som er slået endeligt fast. Vores primære formål er at skybrudssikre de private ejendomme. Vi er dog bundet af de økonomiske rammer og regler, og søger at skabe den bedste løsning inden for dette. Netop derfor har vi inddraget de berørte borgere så intens i starten, så vi ikke gætter på hvad I synes, men i stedet hører jer. Vi er dog klar over at det ikke bliver muligt af finde en løsning som alle er glade for, og at der er forskellige interesser i området. Alle interessenters interesser og de rammer vi arbejder under er styrende for det resultat vi når. For forvaltningen er det dog helt centralt at vi vælger den faglige mest fornuftige løsning, så vi er sikre på, at vi opnår formålet med, at ingen bliver oversvømmet i skybrud, men at overfladevandet i stedet ender i Søndersø.

### Svar på: Mulig fejl i "efter-modellen" og projektopstilling (svaret er fra COWI)

- - Jeg tror I læser hydrauliknotatet forkert, det er naturligt, det er primært tænkt som et internt bilag. Men ved før / eftersituationerne skal I sammenligne henholdsvis figur 8 med figur 13 og figur 9 med figur 14.

Det skal gerne heraf fremgå at der stadigvæk er vand på vejen, men at det ikke længere løber over kantstenen og ind på privat grund.

- - Det er korrekt at der er en barriere for vand ved Søndergårdsvejs sydside, nemlig en kantsten på 10 cm. højde. Men der er også den røde stiplede linje på figurene, som er den grønne vandvej på nordsiden. I modellerne ses der ikke vand i denne, idet den modelmæssigt ligger "under" jorden, idet der er tale om at der er gravet ud i forhold til eksisterende terrænkote. Hvis I kigger på figur 13 i hydrauliknotatet, så vil I se at den blå-grønne vandvej har kapacitet til at flytte ca. 3 m<sup>3</sup> vand i sekundet – hen til de nye udløb.
- Jeg går ud fra at der tænkes på figur 14 i det hydrauliske notat. Her er der fjernet rigtig meget regnvand fra Sønderøvej, som holdes på Søndergårdsvej. Modellen er den koblede model hvor den eksisterende kloak er medregnet. Det er hovedkloakken i området der løber igennem Sønderøvej. Modellen viser, at når der frakobles så meget vand, så vil der på den vestlige del af Sønderøvej være kapacitet i kloakken til at vandet håndteres af denne.

Mht. hvordan vandet holdes på Søndergårdsvej, så har I helt ret, det fremgår ikke korrekt. Der burde have været tegnet en "hævet flade" ved starten af Sønderøvej, det er i hvert fald forudsat i modellen. Dette er en fejl på tegningen på side 16 i selve dispositionsforslaget, tak for det.

- Det er korrekt, forhøjede kantsten er et bærende element i løsninger. Med forhøjede kantsten regnes dog med 10 cm.
- Det er korrekt at kantstenen skulle være meget høj hvis den skulle håndtere vandet alene. Men dette er ikke tilfældet. Det bærende princip på Søndergårdsvej er, at der laves en ny grøn forsækning på nordsiden hvor vandet kan strømme. Denne laves så dyb at vand ud for Søndergårdsvej 55-57 også kan strømme af den – den er markeret med rød stiplede linje i det hydrauliske notat. Det betyder at der ikke strømmer vand fra den nordlige side af Søndergårdsvej sydpå til ejendommene. Men da højdepunktet på Søndergårdsvej er på midten af vejen, så er det nødvendigt at sikre at vand i den sydlige side enten blive på vejen eller strømmer hen over midten af vejen til den nordlige side. Derfor skal vi tilsikre at den sydlige kantsten er mindst 10 cm. høj.

### **Svar på økonomi**

Udgifter til ændringer af eksisterende ledningers placering er indeholdt i overslagsprisen for den samlede økonomi.

Hvad det koster at vedligeholde den blå-grønne vandvej er endnu ikke udregnet. Dette venter vi med, indtil vi kender den endelige udformning. Det vil være afhængigt af hvilken type beplantning der skal være. Det er dog en forudsætning for projektet at der følger driftsmidler med.

### **Svar på adgangs- og trafikale forhold**

Der vil ikke blive ændret på placeringen af beernes overkørsler. De forhøjede kantsten til 10 cm er ikke højere end standarden for nye kantsten andre steder, og der findes forskellige løsningsmuligheder for

overkørsler. Vi er opmærksomme på at nogen har lave biler, og de skal selvfølgelig også kunne komme ind på egen grund. Den præcise udformning skal fastlægges når de overordnede rammer er godkendt.

De trafikale forhold ønskes forbedret i forbindelse med projektet, og er et af projektets delmål. Vores vejingeniører er tæt ind over projektet, og trafiksikkerheden skal ikke forringes. De nuværende forhold med den meget brede villavej vurderes faktisk til at være ugunstige for trafiksikkerheden, da det bl.a. indbyder til højere hastighed.

### **Svar på områdets særkendetegn (udseende og funktionalitet)**

Med hensyn til gener forårsaget af den blå-grønne vandvej, vil det ikke være anderledes end en grøn rabat eller græsplæne. Der vil ikke være tale om stillestående vand i vandvejen. Den mængde ukrudt I i dag vil kunne se imellem fortovsfliserne, under hække, og haverne i øvrigt vil formentlig udgøre en større mængde ukrudtsfrø end der vil være at finde i den blå-grønne vandvej. Dette kommer selvfølgelig også an på hvilken beplantning man vælger i vandvejen.

Vi sætter pris på at I værdsætter jeres område. Vi synes også det er et rart sted. Vi ønsker netop at de løsninger der skal til for at løse skybrudsproblematikken understøtter identiteten i området. Med den blå-grønne vandvej er vi klar over at der er flere delte meninger. Svinget ved Mosevej er vi også blevet gjort opmærksomme på fra andre interessenter, og det har vi med i vores overvejelser.

Vi er med på at vi ikke skal genskabe Lørenskogvej i Rødovre. Det var alene tænkt som inspiration til, hvordan en grøn struktur kan indvirke på et villakvarter. Vi er med på, at der er ting som fungerer og andre som ikke fungerer på Lørenskogvej. Det er netop vigtigt, at vi lærer af andre projekter. Om man så synes det er pænt er selvfølgelig en subjektiv vurdering, som der vil være forskellige opfattelser af.

I beder kommunen om at se på løsninger, hvor man:

- **Videreføre de nuværende løsninger med riste og borede afledningsrør mod Søndersø**

Svar: De nuværende løsningsprincipper vil stadigvæk blive anvendt (måske flyttet lidt), til håndtering af de almindelige regnhændelser. Men det er ikke muligt at afhjælpe skybrud med dem, idet riste m.m. kræver at der er plads i kloakken, og den er fyldt i skybrudssituationen.

I forhold til håndtering af skybrudsvandet fra Søndergårdsvej og ned til Søndersø, så er borede ledninger en af mulighederne som det er anbefalet at undersøge nærmere i forbindelse med projektering.

- **Let forhøjede kantsten langs dele af Søndergårdsvejs sydside**

Svar: Der arbejdes med en kantstenshøjde på 10 cm.

- **Evt. særlige foranstaltninger for at dreje vandstrøm fra sideveje nordfra**

Svar: Ja det er en væsentlig detalje, vi arbejder med flere skitser og er meget opmærksomme på det, det er blandt andet derfor vi har angivet hævdede flader nogle steder i projektet hvor vi forventer større ændringer – men der vil også være ændringer på fald m.m. hvor sidevejen kommer ned.

- **Løsninger der håndterer alle vandstrømme i den nordlige del af projektets område**

Svar: Som udgangspunkt er der arbejdet med vandstrømme som går tværs over flere matrikler og som krydser et offentligt areal. Hvis der er et intern problem imellem private grundejere så er det

som udgangspunkt op til dem at håndtere det. Men der er arbejdet med en løsning som er robust nok til at kunne håndtere hvis grundejerne laver lokale løsninger så skybrudsvand ledes ud på nærmeste offentlige vej.

- **Separat løsning for trafikale udfordringer ved starten af Søndergårdsvej (Ballerupvej) og for høje hastigheder på dele af resten af Søndergårdsvej**

Svar: Kommunen ser særskilt på problematikken på Ballerupvej. Det ligger ud over dette projekt. Tiltag for at dæmpe farten på Søndergårdsvej søges tænkt sammen med den samlede løsning for projektet. Evt. vil det komme på tale at udvide projektet for at kunne løse problematikken tilfredsstillende.